

Warszawa, dnia 24.07.2013 r.

Tamex Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna
ul. Tamka 38
00-355 Warszawa

**WNIOSEK O UMIESZCZENIE OKREŚLONYCH SPRAW W PORZĄDKU OBRAD
NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI**

Działając na podstawie art. 401 § 1 Kodeksu spółek handlowych („KSH”) oraz art. 84 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o Ofercie Publicznej”), jako pełnomocnicy akcjonariusza spółki pod firmą: Tamex Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, pod numerem KRS: 0000287548 („Spółka”), posiadającego 2.225.455 akcji Spółki, stanowiących 11,44 % w kapitale zakładowym Spółki oraz ogólnej liczbie głosów w Spółce (*świadcstwo depozytowe z dnia 15.07.2013 r. oraz pełnomocnictwo z dnia 24.07.2013 r. w załączeniu*) niniejszym **wnosimy o uzupełnienie porządku obrad** Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego przez Zarząd Spółki na dzień 14.08.2013 r. na godz. 16.30 o następujące punkty:

1. Stwierdzenie nieprawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz zamknięcie obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.
2. Dyskusja w sprawie zasadności zmian w składzie Zarządu Spółki oraz odwołanie członków Zarządu Spółki.

3. Zmiany w Statucie Spółki.
4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.

Poniżej umieszczone zostały projekty uchwał w ww. sprawach.

Jednocześnie, wypełniając obowiązek wynikający z art. 402 § 2 zd. 2 KSH, poniżej wskazano dotychczas obowiązujące postanowienia Statutu Spółki oraz treść projektowanych zmian.

1) § 9 ust. 3 Statutu Spółki:

Dotychczasowe brzmienie:

„Każda akcja daje prawo do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki.”

Proponowane brzmienie:

„Każda akcja daje prawo do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki, z zastrzeżeniem § 10¹.”

2) § 10¹ Statutu Spółki:

Dotychczasowe brzmienie:

Dotychczas Statut Spółki nie zawierał § 10¹ ani innego postanowienia ograniczającego prawo głosu akcjonariuszy Spółki.

Proponowane brzmienie:

„§ 10¹.1. Prawo głosowania akcjonariuszy zostaje ograniczone w ten sposób, że żaden z nich nie może wykonywać na walnym zgromadzeniu więcej niż 10 % ogólnej liczby głosów istniejących w spółce w dniu odbywania walnego zgromadzenia. Dla potrzeb niniejszego paragrafu wykonywanie prawa głosu przez podmiot zależny uważa się za wykonywanie tego prawa przez podmiot dominujący w rozumieniu ustaw, o których mowa w ust. 3 poniżej.

2. Przez akcjonariusza rozumie się każdą osobę (podmiot), w tym jej podmiot dominujący i zależny, której przysługuje bezpośrednio lub pośrednio prawo głosu na walnym zgromadzeniu na podstawie dowolnego tytułu prawnego. Dotyczy to także osoby, która nie posiada akcji spółki, w szczególności użytkownika, zastawnika, a także osoby uprawnionej do udziału w walnym zgromadzeniu pomimo zbycia posiadanych akcji po dniu ustalenia prawa do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu.

3. Przez podmiot dominujący oraz podmiot zależny rozumie się odpowiednio osobę (podmiot):

a) mającą status jednostki dominującej, jednostki dominującej wyższego szczebla, jednostki zależnej, jednostki zależnej niższego szczebla, jednostki współzależnej albo mającą jednocześnie status jednostki dominującej (w tym dominującej wyższego szczebla) i zależnej (w tym zależnej niższego szczebla i współzależnej) w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, lub

- b) której głosy wynikające z posiadanych bezpośrednio lub pośrednio akcji spółki podlegają kumulacji z głosami innej osoby (podmiotu) lub innych osób (podmiotów) na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w związku z posiadaniem, zbywaniem lub nabywaniem znacznych pakietów akcji spółki,
- c) mającą status przedsiębiorcy dominującego, przedsiębiorcy zależnego albo jednocześnie status przedsiębiorcy dominującego i zależnego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, lub
- d) która wywiera (podmiot dominujący) lub na którą jest wywierany (podmiot zależny) decydujący wpływ w rozumieniu ustawy z dnia 22 września 2006 r. o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców.

4. Akcjonariusze, których głosy podlegają kumulacji i redukcji zgodnie z postanowieniami niniejszego paragrafu, zwani są łącznie Zgrupowaniem. Kumulacja głosów polega na zsumowaniu głosów, którymi dysponują poszczególni akcjonariusze wchodzący w skład Zgrupowania. Redukcja głosów polega na pomniejszeniu ogólnej liczby głosów w spółce przysługujących na walnym zgromadzeniu akcjonariuszom wchodzącym w skład Zgrupowania.

Redukcja głosów jest dokonywana według następujących zasad:

- a) liczbę głosów akcjonariusza, który dysponuje największą liczbą głosów w spółce spośród wszystkich akcjonariuszy wchodzących w skład Zgrupowania pomniejsza się o liczbę głosów równą nadwyżce powyżej 10 % ogólnej liczby głosów w spółce przysługujących łącznie wszystkim akcjonariuszom wchodzącym w skład Zgrupowania;
- b) jeżeli pomimo redukcji, o której mowa w lit. a) powyżej, łączna liczba głosów przysługujących na walnym zgromadzeniu akcjonariuszom wchodzącym w skład Zgrupowania przekracza próg określony w ust. 1 niniejszego paragrafu, dokonuje się dalszej redukcji głosów należących do pozostałych akcjonariuszy wchodzących w skład tego Zgrupowania w kolejności ustalonej na podstawie liczby głosów, którymi dysponują poszczególni akcjonariusze wchodzący w skład Zgrupowania - od największej do najmniejszej - aż do osiągnięcia stanu, w którym łączna liczba głosów, którymi dysponują akcjonariusze wchodzący w skład Zgrupowania nie będzie przekraczać 10% ogólnej liczby głosów w spółce. Jednakże w każdym przypadku akcjonariusz, któremu ograniczono wykonywanie prawa głosu, zachowuje prawo wykonywania co najmniej jednego głosu. Ograniczenie wykonywania prawa głosu dotyczy także akcjonariusza nieobecnego na walnym zgromadzeniu.

5. W celu ustalenia podstawy do kumulacji i redukcji głosów zgodnie z postanowieniami niniejszego paragrafu - akcjonariusz spółki, Zarząd, Rada

Nadzorcza oraz poszczególni członkowie tych organów mogą żądać, aby akcjonariusz spółki udzielił informacji czy jest on podmiotem dominującym / zależnym w rozumieniu niniejszego paragrafu. Uprawnienie, o którym mowa w niniejszym ustępie obejmuje także prawo żądania przez ww. podmioty ujawnienia liczby głosów, którymi akcjonariusz spółki dysponuje samodzielnie lub łącznie z innymi akcjonariuszami spółki. Akcjonariusz, który nie wykonał lub wykonał w sposób nienależyty obowiązek informacyjny, o którym mowa w niniejszym ustępie, do chwili usunięcia uchybienia obowiązku informacyjnego może wykonywać prawo głosu wyłącznie z jednej akcji, a wykonywanie przez taką osobę prawa głosu z pozostałych akcji jest bezskuteczne."

3) § 29 ust. 2 lit. j) Statutu Spółki:

Dotychczasowe brzmienie:

„j) wyrażenie zgody na zawieranie umów z podmiotami powiązаныmi ze Spółką, z wyłączeniem typowych transakcji zawieranych na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności przez Spółkę;”

Proponowane brzmienie:

„j) wyrażenie zgody na zawieranie umów z podmiotami powiązаныmi ze Spółką, w tym również na typowe transakcje zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności przez Spółkę;”

4) § 29 ust. 2 lit. l) Statutu Spółki:

Dotychczasowe brzmienie:

Na mocy uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 26.06.2013 r. postanowienie Statutu Spółki, zgodnie z którym na zawarcie umów o wartościach przekraczających 3.000.000 zł wymagana była zgoda Rady Nadzorczej Spółki zostało usunięte.

Proponowane brzmienie:

„l) wyrażenie zgody na zawieranie umów o wartościach przekraczających 10.000.000,00 (słownie: dziesięć milionów) złotych;”

PROJEKTY UCHWAŁ

UCHWAŁA NR [...]

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

spółki pod firmą: Tamex Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie

z dnia [...] 2013 r.

w sprawie stwierdzenia nieprawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz zamknięcia obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Uchwała się co następuje:

§ 1

Stwierdza się, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zwołane na dzień 14.08.2013 r. zostało zwołane w sposób nieprawidłowy, w szczególności z naruszeniem art. 402¹ Kodeksu spółek handlowych, wobec czego zamyka się obrady dzisiejszego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki bez podejmowania jakichkolwiek uchwał.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia.

UCHWAŁA NR [...]
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą: Tamex Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie
z dnia [...] 2013 r.
w sprawie odwołania Członka Zarządu Spółki

Działając na podstawie art. 368 § 4 KSH, uchwała się co następuje:

§ 1

Odwołuje się Panią / Pana [...] z funkcji [...] Zarządu oraz z członkostwa w Zarządzie Spółki.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia.

UCHWAŁA NR [...]
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą: Tamex Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie
z dnia [...] 2013 r.
w sprawie zmiany Statutu Spółki

Działając na podstawie art. 430 § 1 KSH w zw. z art. 411 § 3 i 4 KSH, uchwała się co następuje:

§ 1

Zmienia się § 9 ust. 3 Statutu Spółki, w ten sposób, że otrzymuje on następujące brzmienie:

„Każda akcja daje prawo do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki, z zastrzeżeniem § 10¹.”

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia, z tym że skutek prawny w postaci zmiany Statutu Spółki nastąpi z chwilą wpisania uchwalonej zmiany Statutu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

UCHWAŁA NR [...]

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

spółki pod firmą: Tamex Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie

z dnia [...] 2013 r.

w sprawie zmiany Statutu Spółki

Działając na podstawie art. 430 § 1 KSH w zw. z art. 411 § 3 i 4 KSH, uchwała się co następuje:

§ 1

Do Statutu Spółki dodaje się § 10¹ o następującym brzmieniu:

„§ 10¹.1. Prawo głosowania akcjonariuszy zostaje ograniczone w ten sposób, że żaden z nich nie może wykonywać na walnym zgromadzeniu więcej niż 10 % ogólnej liczby głosów istniejących w spółce w dniu odbywania walnego zgromadzenia. Dla potrzeb niniejszego paragrafu wykonywanie prawa głosu przez podmiot zależny uważa się za wykonywanie tego prawa przez podmiot dominujący w rozumieniu ustaw, o których mowa w ust. 3 poniżej.

2. Przez akcjonariusza rozumie się każdą osobę (podmiot), w tym jej podmiot dominujący i zależny, której przysługuje bezpośrednio lub pośrednio prawo głosu na walnym zgromadzeniu na podstawie dowolnego tytułu prawnego. Dotyczy to także osoby, która nie posiada akcji spółki, w szczególności użytkownika, zastawnika, a także osoby uprawnionej do udziału w walnym zgromadzeniu pomimo zbycia posiadanych akcji po dniu ustalenia prawa do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu.

3. Przez podmiot dominujący oraz podmiot zależny rozumie się odpowiednio osobę (podmiot):

- a) mającą status jednostki dominującej, jednostki dominującej wyższego szczebla, jednostki zależnej, jednostki zależnej niższego szczebla, jednostki współzależnej albo mającą jednocześnie status jednostki dominującej (w tym dominującej wyższego szczebla) i zależnej (w tym zależnej niższego szczebla i współzależnej) w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, lub*
- b) której głosy wynikające z posiadanych bezpośrednio lub pośrednio akcji spółki podlegają kumulacji z głosami innej osoby (podmiotu) lub innych osób (podmiotów) na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w związku z posiadaniem, zbywaniem lub nabywaniem znacznych pakietów akcji spółki,*
- c) mającą status przedsiębiorcy dominującego, przedsiębiorcy zależnego albo jednocześnie status przedsiębiorcy dominującego i zależnego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, lub*
- d) która wywiera (podmiot dominujący) lub na którą jest wywierany (podmiot zależny) decydujący wpływ w rozumieniu ustawy z dnia 22 września 2006 r. o*

przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców.

4. Akcjonariusze, których głosy podlegają kumulacji i redukcji zgodnie z postanowieniami niniejszego paragrafu, zwani są łącznie Zgrupowaniem. Kumulacja głosów polega na zsumowaniu głosów, którymi dysponują poszczególni akcjonariusze wchodzący w skład Zgrupowania. Redukcja głosów polega na pomniejszeniu ogólnej liczby głosów w spółce przysługujących na walnym zgromadzeniu akcjonariuszom wchodzącym w skład Zgrupowania.

Redukcja głosów jest dokonywana według następujących zasad:

- a) liczbę głosów akcjonariusza, który dysponuje największą liczbą głosów w spółce spośród wszystkich akcjonariuszy wchodzących w skład Zgrupowania pomniejsza się o liczbę głosów równą nadwyżce powyżej 10 % ogólnej liczby głosów w spółce przysługujących łącznie wszystkim akcjonariuszom wchodzącym w skład Zgrupowania;*
- b) jeżeli pomimo redukcji, o której mowa w lit. a) powyżej, łączna liczba głosów przysługujących na walnym zgromadzeniu akcjonariuszom wchodzącym w skład Zgrupowania przekracza próg określony w ust. 1 niniejszego paragrafu, dokonuje się dalszej redukcji głosów należących do pozostałych akcjonariuszy wchodzących w skład tego Zgrupowania w kolejności ustalonej na podstawie liczby głosów, którymi dysponują poszczególni akcjonariusze wchodzący w skład Zgrupowania - od największej do najmniejszej - aż do osiągnięcia stanu, w którym łączna liczba głosów, którymi dysponują akcjonariusze wchodzący w skład Zgrupowania nie będzie przekraczać 10% ogólnej liczby głosów w spółce. Jednakże w każdym przypadku akcjonariusz, któremu ograniczono wykonywanie prawa głosu, zachowuje prawo wykonywania co najmniej jednego głosu. Ograniczenie wykonywania prawa głosu dotyczy także akcjonariusza nieobecnego na walnym zgromadzeniu.*

5. W celu ustalenia podstawy do kumulacji i redukcji głosów zgodnie z postanowieniami niniejszego paragrafu - akcjonariusz spółki, Zarząd, Rada Nadzorcza oraz poszczególni członkowie tych organów mogą żądać, aby akcjonariusz spółki udzielił informacji czy jest on podmiotem dominującym / zależnym w rozumieniu niniejszego paragrafu. Uprawnienie, o którym mowa w niniejszym ustępie obejmuje także prawo żądania przez ww. podmioty ujawnienia liczby głosów, którymi akcjonariusz spółki dysponuje samodzielnie lub łącznie z innymi akcjonariuszami spółki. Akcjonariusz, który nie wykonał lub wykonał w sposób nienależyty obowiązek informacyjny, o którym mowa w niniejszym ustępie, do chwili usunięcia uchybienia obowiązku informacyjnego może wykonywać prawo głosu wyłącznie z jednej akcji, a wykonywanie przez taką osobę prawa głosu z pozostałych akcji jest bezskuteczne."

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia, z tym że skutek prawny w postaci zmiany Statutu Spółki nastąpi z chwilą wpisania uchwalonej zmiany Statutu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

UCHWAŁA NR [...]
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą: Tamex Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie
z dnia [...] 2013 r.
w sprawie zmiany Statutu Spółki

Działając na podstawie art. 430 § 1 KSH uchwała się co następuje:

§ 1

Zmienia się § 29 ust. 2 lit. j) Statutu w ten sposób, że otrzymuje on następujące brzmienie:

„j) wyrażenie zgody na zawieranie umów z podmiotami powiązаныmi ze Spółką, w tym również na typowe transakcje zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności przez Spółkę;”.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia, z tym że skutek prawny w postaci zmiany Statutu Spółki nastąpi z chwilą wpisania uchwalonej zmiany Statutu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

UCHWAŁA NR [...]
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą: Tamex Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie
z dnia [...] 2013 r.
w sprawie zmiany Statutu Spółki

Działając na podstawie art. 430 § 1 KSH uchwała się co następuje:

§ 1

Zmienia się § 29 ust. 2 Statutu Spółki w ten sposób, że po ust. 2 lit. k) dodaje się lit. l) o następującym brzmieniu:

„l) wyrażenie zgody na zawieranie umów o wartościach przekraczających 10.000.000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych);”.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia, z tym że skutek prawny w postaci zmiany Statutu Spółki nastąpi z chwilą wpisania uchwalonej zmiany Statutu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

UCHWAŁA NR [...]

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

spółki pod firmą: Tamex Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie

z dnia [...] 2013 r.

w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą: Tamex Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Spółka”) postanawia, co następuje:

§ 1

Oznaczenie rewidenta do spraw szczególnych

1. Stosownie do postanowień art. 84 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o Ofercie Publicznej”), Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, na wniosek akcjonariusza, powołuje:
 - (i) [...] z siedzibą w [...], adres: ul. [...], [...] ([...] - [...]), wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla [...], [...] Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS [...] („Biegły z Zakresu Prawa”) oraz
 - (ii) [...] z siedzibą w [...], adres: ul. [...], [...] ([...] - [...]), wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla [...], [...] Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS [...] („Biegły z Zakresu Finansów”)

jako rewidentów do zbadania spraw, o których mowa w § 2 niniejszej uchwały (dalej zwani również łącznie jako: „Biegli”).

2. Biegli wykonają badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, każdy w granicach udostępnionych im dokumentów, o których mowa w § 3 niniejszej uchwały.
3. Badanie, o którym mowa w ust. 1 powyżej, zostanie przeprowadzone na koszt Spółki.

§ 2

Przedmiot i zakres badania

Przedmiot i zakres badania obejmować będzie zbadanie prowadzenia spraw Spółki w zakresie dotyczącym działania oraz czynności podjętych przez Zarząd Spółki w związku z:

- (i) wystąpieniem należności przeterminowanych od Gminy Poddębice wynoszących na dzień 31.12.2012 r. – 15.845.231,36 zł;
- (ii) odstąpieniem przez Gminę Miasta Toruń od części umowy na budowę pn. „Dostawa i montaż nawierzchni i wyposażenia sportowego dla budowlanej hali sportowo-widowiskowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Bema w Toruniu” („Umowa

z Gminą Toruń”) oraz podpisania – w następstwie powyższej okoliczności – w dniu 29.04.2013 r. aneksu zmniejszającego wartość ww. umowy;

- (iii) odstąpieniem przez Gminę Bilgoraj od zawartej w dniu 17.08.2011 r. ze Spółką umowy na inwestycję pn. „Wykonanie zespołu boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko – ORLIK 2012” w miejscowości Sól („Umowa z Gminą Bilgoraj”);
- (iv) odstąpieniem przez Spółkę od zawartej w dniu 14.06.2011 r. umowy na inwestycję pn. „Podniesienie jakości kształcenia poprzez przebudowę i budowę obiektów oświatowych w gminie Drobin” z Urzędem Miasta i Gminy Drobin („Umowa z Gminą Drobin”);
- (v) zawarciem przez Spółkę umowy lub umów pożyczki z Panią Marzeną Pońską – byłym Prezesem spółki Nova Sport Sp. z o.o. („Umowa Pożyczki 1”) w okresie 2010-2012 r.;
- (vi) zawarciem przez Spółkę umowy lub umów pożyczki w z podmiotami niepowiązanymi w okresie 2010-2012 r. (dalej jako: „Umowa Pożyczki 2”),
Umowa Pożyczki 1 oraz Umowa Pożyczki 2 zwane będą dalej łącznie jako: „Umowy Pożyczki”;
- (vii) wystąpieniem zobowiązań finansowych Spółki z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 miesięcy wynoszących na dzień 31.12.2012 r. – 1.624.764,11 zł.

Przedmiot i zakres badania obejmą weryfikację następujących kwestii:

- 1) jakie były szczegółowe postanowienia umowy zawartej w dniu 01.03.2010 r. przez Spółkę z Gminą Poddębice („Umowa z Gminą Poddębice”), w szczególności:
 - a) jakie łączne wynagrodzenie miała otrzymać Spółka z tytułu realizacji Umowy z Gminą Poddębice oraz w jakim terminie / w jakich terminach wynagrodzenie to miało zostać wypłacone?;
 - b) czy suma wynagrodzenia, o którym mowa powyżej, wynosiła w dacie zawarcia Umowy z Gminą Poddębice lub w dniu 23.12.2011 r. co najmniej 10 % wartości kapitałów własnych Spółki lub co najmniej 10 % wartości przychodów ze sprzedaży grupy kapitałowej Spółki za okres czterech kwartałów obrotowych poprzedzających zawarcie ww. umowy lub dzień 23.12.2011 r.?
 - c) czy jakkolwiek część wynagrodzenia, o którym mowa powyżej, została Spółce wypłacona, a jeżeli tak to w jakim terminie?;
 - d) czy zapłata powyższego wynagrodzenia została w Umowie z Gminą Poddębice w jakikolwiek sposób zabezpieczona, a jeżeli tak, to w jaki sposób oraz czy Spółka z tych zabezpieczeń skorzystała, a jeżeli tak, to w jakim terminie oraz w jaki sposób?;
- 2) jakie były przyczyny odstąpienia przez Spółkę w dniu 23.12.2011 r. od ww. umowy („Odstąpienie od Umowy z Gminą Poddębice”)?;

- 3) czy – biorąc pod uwagę okoliczności, o których mowa pod lit. b) powyżej lub brzmienie § 3 Załącznika nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu NewConnect, zgodnie z którym emitent jest obowiązany do przekazywania w formie raportu bieżącej informacji o wszelkich okolicznościach lub zdarzeniach, które mogą mieć istotny wpływ na sytuację gospodarczą, majątkową lub finansową emitenta lub mogłyby w sposób znaczący wpłynąć na cenę lub wartość notowanych instrumentów finansowych – Spółka powinna poinformować w formie raportu bieżącego o Odstąpieniu od Umowy z Gminą Poddębice, a jeżeli tak, to w jakim terminie?;
- 4) czy Spółka wystąpiła na drogę sądową przeciwko Gminie Poddębice w celu uzyskania należnego jej na mocy Umowy z Gminą Poddębice wynagrodzenia (odszkodowań / odsetek / kar umownych itp.), a jeżeli tak, to kiedy?;
- 5) jeżeli postępowanie sądowe, o którym mowa powyżej, zostało zakończone, to w jaki sposób się ono zakończyło (tj. jaka była treść rozstrzygnięcia), w szczególności czy strony zawarły ugodę, a jeżeli tak, to na jakich warunkach, zwłaszcza zaś jaką kwotę z kwoty dochodzonej pozwem lub łącznego wynagrodzenia należnego Spółce na podstawie ww. umowy, Spółka otrzymała?;
- 6) w przypadku, gdyby strony zawarły ugodę, o której mowa powyżej, czy zawarcie tej ugody było dla Spółki korzystne?;
- 7) w przypadku, gdyby kwota otrzymana na podstawie zawartej ugody nie była równa łącznej sumie wynagrodzenia należnego Spółce z tytułu Umowy z Gminą Poddębice, czy Spółka podjęła jakiegokolwiek kroki prawne celem uzyskania pozostałej części należnego jej na mocy Umowy z Gminą Poddębice wynagrodzenia (odszkodowań / odsetek / kar umownych itp.)?;
- 8) czy w świetle okoliczności ustalonych zgodnie z pkt. 1) – 7) powyżej, prawdziwe jest stwierdzenie, że przeprowadzony przez Zarząd Spółki proces decyzyjny związany z Umową z Gminą Poddębice, w szczególności działania Zarządu Spółki mające na celu otrzymanie wynagrodzenia należnego Spółce na mocy ww. umowy, odbył się z zachowaniem należytej staranności wymaganej od członków organu zarządzającego podmiotu uczestniczącego w obrocie profesjonalnym, ze szczególnym uwzględnieniem standardów przyjętych na rynku publicznym?;
- 9) czy Zarząd Spółki w sposób prawidłowy realizował obciążające Spółkę obowiązki informacyjne wynikające z Załącznika nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu NewConnect, związane z Umową z Gminą Poddębice, w szczególności zaś z Odstąpieniem od Umowy z Gminą Poddębice?;
- 10) jakie były szczegółowe postanowienia **Umowy z Gminą Toruń**, w szczególności:
 - a) na czym polegało świadczenie Spółki na podstawie Umowy z Gminą Toruń oraz jakie łączne wynagrodzenie miała otrzymać Spółka z tytułu realizacji ww. umowy oraz w jakim terminie / w jakich terminach wynagrodzenie to miało zostać wypłacone?;

- b) czy Umowa z Gminą Toruń zawierała jakiegokolwiek postanowienia na wypadek odstąpienia od tej umowy przez jedną ze stron, a jeżeli tak, to jaka była treść tych postanowień?;
- 11) w jakim zakresie Gmina Miasta Toruń odstąpiła od ww. umowy, jakie były tego przyczyny, jaką datą opatrzone jest oświadczenie Gminy Miasta Toruń o odstąpieniu od ww. umowy oraz kiedy to oświadczenie otrzymała Spółka?;
 - 12) jaka była treść podpisanego przez Spółkę w dniu 29.04.2013 r. aneksu zmniejszającego wartość Umowy z Gminą Toruń, w szczególności czy treść tego aneksu była tożsama z treścią oświadczenia Gminy Miasta Toruń o odstąpieniu od ww. umowy?;
 - 13) czy z dokumentacji przedstawionej przez Spółkę wynika, jakie były przyczyny podpisania przez Spółkę w dniu 29.04.2013 r. aneksu zmniejszającego wartość Umowy z Gminą Toruń, jeżeli wcześniej w tej części Gmina Miasta Toruń odstąpiła od ww. umowy?;
 - 14) jakie konsekwencje, w szczególności finansowe, dla Spółki spowodowało odstąpienie Gminy Miasta Toruń od ww. umowy lub podpisanie aneksu zmniejszającego wartość ww. umowy? o ile – w wyniku odstąpienia Gminy Miasta Toruń od ww. umowy lub podpisania ww. aneksu – zmniejszyło się wynagrodzenie należne Spółce z tytułu Umowy z Gminą Toruń w porównaniu do wynagrodzenia przewidzianego pierwotnie w tej umowie?;
 - 15) czy w świetle okoliczności ustalonych zgodnie z pkt. 10) – 14) powyżej, prawdziwe jest stwierdzenie, że podjęte przez Zarząd Spółki czynności związane z Umową z Gminą Toruń, w szczególności działania Zarządu Spółki mające na celu zabezpieczenie sytuacji prawnej Spółki na wypadek odstąpienia przez drugą stronę od Umowy z Gminą Toruń oraz związane z podpisaniem aneksu zmniejszającego wartość ww. umowy, odbyło się z zachowaniem należytej staranności wymaganej od członków organu zarządzającego podmiotu uczestniczącego w obrocie profesjonalnym, ze szczególnym uwzględnieniem standardów przyjętych na rynku publicznym?;
 - 16) czy w świetle okoliczności ustalonych zgodnie z pkt. 10) – 15) powyżej, prawdziwe jest stwierdzenie, że odstąpienie przez Gminę Miasta Toruń od Umowy z Gminą Toruń nastąpiło z powodu okoliczności niezależnych od Zarządu Spółki?;
 - 17) czy Zarząd Spółki w sposób prawidłowy realizował obciążające Spółkę obowiązki informacyjne wynikające z Załącznika nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu NewConnect, związane z Umową z Gminą Toruń, w szczególności czy prawidłowe było nieprzekazanie informacji przez Zarząd Spółki o odstąpieniu przez Gminę Miasta Toruń od ww. umowy, a poinformowanie dopiero o podpisaniu aneksu zmniejszającego wartość ww. umowy?;
 - 18) jakie były szczegółowe postanowienia Umowy z Gminą Biłgoraj, w szczególności:

- a) czy Umowa z Gminą Biłgoraj zawierała jakiegokolwiek postanowienia dotyczące zabezpieczenia interesów Spółki na wypadek odstąpienia od ww. umowy przez Gminę Biłgoraj, zwłaszcza zaś odstępnę lub karę umowną?;
 - b) jeżeli Umowa z Gminą Biłgoraj zawierała zabezpieczenia, o których mowa powyżej, to czy Spółka skorzystała z przysługujących jej uprawnień? Jeżeli tak, to z jakich uprawnień Spółka skorzystała oraz w jakim zakresie?;
- 19) czy Umowa z Gminą Biłgoraj została w jakimkolwiek zakresie zrealizowana, w szczególności czy w jakimkolwiek zakresie była ona wykonywana przez Spółkę? Jeżeli tak, to w jakim zakresie oraz czy Spółka w związku z tym poniosła jakiegokolwiek koszty, a jeżeli tak, to w jakiej wysokości i z czym one były związane?;
- 20) z jakich powodów Gmina Biłgoraj odstąpiła od ww. umowy?;
- 21) czy – w związku z tym, że Spółka w raporcie bieżącym nr 45/2011 poinformowała, że oświadczenie Gminy Biłgoraj o odstąpieniu od ww. umowy jest w opinii Zarządu Spółki bezskuteczne – Zarząd Spółki podjął jakiegokolwiek, a jeżeli tak, to jakie, działania związane z ww. okolicznością, w szczególności czy wezwano Gminę Biłgoraj do wykonania ww. umowy, czy dochodzono należnego Spółce wynagrodzenia (odszkodowania / kar umownych itp.) związanego z ww. okolicznością?;
- 22) czy Spółka poniosła jakiegokolwiek koszty / straty w związku z odstąpieniem przez Gminę Biłgoraj od ww. umowy, a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?;
- 23) czy w świetle okoliczności ustalonych zgodnie z pkt. 18) – 22) powyżej, prawdziwe jest stwierdzenie, że odstąpienie przez Gminę Biłgoraj od Umowy z Gminą Biłgoraj nastąpiło z powodu okoliczności niezależnych od Zarządu Spółki?;
- 24) czy na podstawie analizy zagadnień, o których mowa w pkt 18) - 23) powyżej uzasadniony jest wniosek, że: (i) interesy Spółki zostały w Umowie z Gminą Biłgoraj zabezpieczone w sposób należyty; (ii) odstąpienie od ww. umowy przez Gminę Biłgoraj nie wiązało się z żadnymi kosztami ani szkodą dla Spółki?;
- 25) czy w świetle okoliczności ustalonych zgodnie z pkt. 18) – 24) powyżej, prawdziwe jest stwierdzenie, że podjęte przez Zarząd Spółki czynności związane z Umową z Gminą Biłgoraj, w szczególności działania Zarządu Spółki mające na celu zabezpieczenie swojej sytuacji prawnej na wypadek odstąpienia przez drugą stronę umowy od Umowy z Gminą Biłgoraj oraz związane z kwestionowaniem skuteczności odstąpienia Gminy Biłgoraj od ww. umowy, odbyło się z zachowaniem należytej staranności wymaganej od członków organu zarządzającego podmiotu uczestniczącego w obrocie profesjonalnym, ze szczególnym uwzględnieniem standardów przyjętych na rynku publicznym?;
- 26) jakie były szczegółowe postanowienia Umowy z Gminą Drobin, w szczególności:

- a) jakiego rodzaju istotny błąd dotyczący przedmiotu umowy zawarty był w treści Umowy z Gminą Drobin (tj. czego dokładnie dotyczył), w wyniku którego Spółka zdecydowała się odstąpić od ww. umowy?;
 - b) czy Umowa z Gminą Drobin była przed jej podpisaniem weryfikowana przez prawnika?;
- 27) czy Umowa z Gminą Drobin została w jakimkolwiek zakresie zrealizowana, w szczególności czy była ona w jakimkolwiek zakresie, a jeżeli tak to w jakim, wykonywana przez Spółkę?;
- 28) czy w wyniku zawarcia Umowy z Gminą Drobin Spółka poniosła jakiegokolwiek koszty / straty? Jeżeli tak, to w jakiej wysokości i z czym się one wiązały? Czy Spółka zażądała ich zwrotu w związku z odstąpieniem od realizacji ww. umowy?;
- 29) czy na podstawie analizy zagadnień, o których mowa w pkt 26) – 28) powyżej prawdziwe jest stwierdzenie, że podjęte przez Zarząd Spółki czynności związane z Umową z Gminą Drobin, w szczególności działania Zarządu Spółki związane z odstąpieniem od ww. umowy oraz wcześniejszą analizą przedmiotu umowy, zostały podjęte z zachowaniem należytej staranności wymaganej od członków organu zarządzającego podmiotu uczestniczącego w obrocie profesjonalnym, ze szczególnym uwzględnieniem standardów przyjętych na rynku publicznym; a odstąpienie od ww. umowy przez Spółkę nie wiązało się z żadnymi kosztami ani szkodą dla Spółki?;
- 30) czy Spółka w okresie 2010-2012 zawarła jakiegokolwiek umowy pożyczki z Panią Marzeną Pońską lub podmiotami niepowiązanymi? Jeżeli tak to jakie były szczegółowe postanowienia każdej z tych umów, w szczególności zaś:
- a) kiedy każda z ww. umów została zawarta oraz jaką kwotę na mocy każdej z tych umów Spółka pożyczyła?;
 - b) czy każda z ww. umów została zawarta na warunkach rynkowych, w szczególności czy każda z udzielonych pożyczek była oprocentowana oraz w jakiej wysokości?;
 - c) czy spłata każdej z ww. pożyczek została w jakikolwiek sposób zabezpieczona, a jeżeli tak to w jaki?;
 - d) w jakim terminie każda z ww. pożyczek miała zostać spłacona; czy pożyczki te spłacane są terminowo oraz w wysokości określonej w tych umowach lub załącznikach do każdej z tych umów? Jeśli nie, to w przypadku której z umów pożyczki, w jakiej wysokości oraz w jakim terminie występują zaległości, jak również czy w takim przypadku Spółka skorzystała z ustanowionych na jej rzecz zabezpieczeń spłaty ww. pożyczek?;
- 31) czy w świetle okoliczności, o których mowa w pkt 30 powyżej prawdziwe jest stwierdzenie, że zawarcie każdej z tych umów było uzasadnione gospodarczo biorąc pod uwagę ekonomiczny interes Spółki oraz było dla Spółki korzystne?;

- 32) jakie są przyczyny wystąpienia na dzień 31.12.2012 r. zobowiązań finansowych Spółki z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 miesięcy w kwocie 1.624.764,11 zł; z jakiego tytułu powstały te zobowiązania oraz czy zostały już spłacone? Jakie konsekwencje, w szczególności finansowe, z tego tytułu poniosła lub może ponieść Spółka?

§ 3

Rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić Biegłym

1. W związku z prowadzeniem badania Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu z Zakresu Prawa wszelkich dokumentów umożliwiających przeprowadzenie badania w pełnym zakresie, tj.:
 - 1) kompletnej dokumentacji korporacyjnej Spółki wskazującej zakresy obowiązków Zarządu Spółki w okresie od 01.01.2010 r. do 31.12.2012 r.;
 - 2) kompletnej dokumentacji korporacyjnej Spółki obejmującej przebieg posiedzeń Zarządu Spółki w okresie 01.01.2010 r. – 31.12.2012 r.;
 - 3) kompletnej dokumentacji dotyczącej Umowy z Gminą Poddębice, w tym Umowy z Gminą Poddębice (wraz z załącznikami oraz aneksami), dokumentacji oraz korespondencji dotyczącej wykonania ww. umowy, w tym pisma – Odstąpienia od Umowy z Gminą Poddębice oraz związanej w tym korespondencji;
 - 4) kompletnej dokumentacji dotyczącej postępowania sądowego lub przedsądowego związanego z Umową z Gminą Poddębice, w szczególności wezwań do zapłaty; pozwu oraz odpowiedzi na pozew; wyroków lub postanowień sądowych związanych z tą sprawą, jak również ewentualnej ugody zawartej w ww. sprawie;
 - 5) kompletnych jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki i skonsolidowanych sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Spółki za lata 2010 – 2012 wraz z opinią biegłego rewidenta;
 - 6) kompletnych zestawień obrotów i sald Spółki w ujęciu analitycznym za lata 2010 – 2012;
 - 7) kompletnej dokumentacji finansowej (w tym danych z systemu księgowego) dotyczącej kwestii będącej przedmiotem badania za okres od 01.01.2010 r. do 31.12.2012 r., w szczególności dokumentacji dotyczącej wartości przychodów ze sprzedaży grupy kapitałowej Spółki za okres czterech kwartałów obrotowych poprzedzających zawarcie Umowy z Gminą Poddębice lub dzień 23.12.2011 r.;
 - 8) wszystkich raportów bieżących opublikowanych przez Spółkę w związku z Umową z Gminą Poddębice;
 - 9) kompletnej dokumentacji dotyczącej Umowy z Gminą Toruń, w tym Umowy z Gminą Toruń (wraz z załącznikami oraz aneksami, w szczególności aneksem zmniejszającym wartość ww. umowy), dokumentacji oraz korespondencji dotyczącej ww. umowy, oświadczenia Gminy Miasta Toruń o odstąpieniu od ww. umowy;

- 10) książki korespondencji w zakresie potwierdzającym datę otrzymania przez Spółkę oświadczenia Gminy Miasta Toruń o odstąpieniu od ww. umowy lub innego dokumentu potwierdzającego datę otrzymania powyższego dokumentu przez Spółkę;
 - 11) wszystkich raportów bieżących opublikowanych przez Spółkę w związku z Umową z Gminą Toruń;
 - 12) kompletnej dokumentacji dotyczącej Umowy z Gminą Biłgoraj, w szczególności zaś Umowy z Gminą Biłgoraj (wraz ze wszystkimi aneksami / załącznikami), dokumentacji oraz korespondencji dotyczącej Umowy z Gminą Biłgoraj; dokumentacji potwierdzającej zakres realizacji przez Spółkę ww. umowy oraz związanych z tym kosztów; oświadczenia Gminy Biłgoraj o odstąpieniu od Umowy z Gminą Biłgoraj oraz związanej z tym korespondencji, dokumentacji dotyczącej czynności przedsądowych lub sądowych dot. ww. umowy; w szczególności wezwań do zapłaty; pozwów, odpowiedzi na pozew; wyroków lub postanowień sądowych związanych z ww. umową;
 - 13) kompletnej dokumentacji dotyczącej Umowy z Gminą Drobin, w szczególności zaś Umowy z Gminą Drobin (wraz ze wszystkimi aneksami / załącznikami), dokumentacji oraz korespondencji dotyczącej Umowy z Gminą Drobin; dokumentacji potwierdzającej zakres realizacji przez Spółkę ww. umowy oraz związanych z tym kosztów; posiadanych opinii prawnych / analiz dotyczących treści ww. umowy oraz możliwości odstąpienia od ww. umowy; oświadczenia Spółki o odstąpieniu od Umowy z Gminą Drobin oraz związanej z tym korespondencji, dokumentacji dotyczącej czynności przedsądowych lub sądowych dot. ww. umowy; w szczególności wezwań do zapłaty; pozwów, odpowiedzi na pozew; wyroków lub postanowień sądowych związanych z ww. umową;
 - 14) kompletnej dokumentacji dotyczącej zawarcia każdej z Umów Pożyczki, w szczególności dokumentów Umów Pożyczki (wraz ze wszystkimi załącznikami oraz aneksami), dokumentacji oraz korespondencji dotyczącej każdej z Umów Pożyczki; dokumentacji dotyczącej spłat każdej z udzielonych pożyczek oraz związanej z tym korespondencji; dokumentacji dotyczącej czynności przedsądowych lub sądowych dot. ww. umów, w szczególności wezwań do zapłaty, pozwów, odpowiedzi na pozew, wyroków lub postanowień sądowych związanych z Umowami Pożyczki;
 - 15) kompletnej dokumentacji dotyczącej umów zawartych przez Spółkę, w przypadku których Spółka zalega na dzień 31.12.2012 r. z zobowiązaniami finansowymi z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 miesięcy; korespondencji dotyczącej tych zaległości; planów ich spłaty;
2. W związku z prowadzeniem badania Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu z Zakresu Finansów wszelkich dokumentów umożliwiających przeprowadzenie badania w pełnym zakresie, tj.:

- 1) dokumentacji dotyczącej Umowy z Gminą Poddębice, w tym Umowy z Gminą Poddębice (wraz z załącznikami oraz aneksami), dokumentacji oraz korespondencji dotyczącej wykonania ww. umowy, w tym pisma – Odstąpienia od Umowy z Gminą Poddębice oraz związanej w tym korespondencji;
- 2) kompletnej dokumentacji dotyczącej postępowania sądowego lub przedsądowego związanego z Umową z Gminą Poddębice, w szczególności wezwań do zapłaty; pozwu oraz odpowiedzi na pozew; wyroków lub postanowień sądowych związanych z tą sprawą, jak również ewentualnej ugody zawartej w ww. sprawie;
- 3) kompletnych jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki i skonsolidowanych sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Spółki za lata 2010 – 2012 wraz z opinią biegłego rewidenta;
- 4) kompletnych zestawień obrotów i sald Spółki w ujęciu analitycznym za lata 2010 – 2012;
- 5) kompletnej dokumentacji finansowej (w tym danych z systemu księgowego) dotyczącej kwestii będącej przedmiotem badania za okres od 01.01.2010 r. do 31.12.2012 r., w szczególności dokumentacji dotyczącej wartości przychodów ze sprzedaży grupy kapitałowej Spółki za okres czterech kwartałów obrotowych poprzedzających zawarcie Umowy z Gminą Poddębice lub dzień 23.12.2011 r.
- 6) kompletnej dokumentacji dotyczącej Umowy z Gminą Toruń, w tym Umowy z Gminą Toruń (wraz z załącznikami oraz aneksami, w szczególności aneksem zmniejszającym wartość ww. umowy), dokumentacji oraz korespondencji dotyczącej ww. umowy, oświadczenia Gminy Miasta Toruń o odstąpieniu od ww. umowy;
- 7) kompletnej dokumentacji dotyczącej Umowy z Gminą Biłgoraj, w szczególności zaś Umowy z Gminą Biłgoraj (wraz ze wszystkimi aneksami / załącznikami), dokumentacji oraz korespondencji dotyczącej Umowy z Gminą Biłgoraj; dokumentacji potwierdzającej zakres realizacji przez Spółkę ww. umowy oraz związanych z tym kosztów; oświadczenia Gminy Biłgoraj o odstąpieniu od Umowy z Gminą Biłgoraj oraz związanej z tym korespondencji, dokumentacji dotyczącej czynności przedsądowych lub sądowych dot. ww. umowy; w szczególności wezwań do zapłaty; pozwów, odpowiedzi na pozew; wyroków lub postanowień sądowych związanych z ww. umową;
- 8) kompletnej dokumentacji dotyczącej Umowy z Gminą Drobin, w szczególności zaś Umowy z Gminą Drobin (wraz ze wszystkimi aneksami / załącznikami), dokumentacji oraz korespondencji dotyczącej Umowy z Gminą Drobin; dokumentacji potwierdzającej zakres realizacji przez Spółkę ww. umowy oraz związanych z tym kosztów; posiadanych opinii prawnych / analiz dotyczących treści ww. umowy oraz możliwości odstąpienia od ww. umowy; oświadczenia Spółki o odstąpieniu od Umowy z Gminą Drobin oraz związanej z tym korespondencji, dokumentacji dotyczącej czynności przedsądowych lub sądowych dot. ww. umowy; w szczególności wezwań do zapłaty; pozwów, odpowiedzi na pozew; wyroków lub postanowień sądowych związanych z ww. umową;

- 9) kompletnej dokumentacji dotyczącej zawarcia każdej z Umów Pożyczki, w szczególności dokumentów Umów Pożyczki (wraz ze wszystkimi załącznikami oraz aneksami), dokumentacji oraz korespondencji dotyczącej każdej z Umów Pożyczki; dokumentacji dotyczącej spłat każdej z udzielonych pożyczek oraz związanej z tym korespondencji; dokumentacji dotyczącej czynności przedsądowych lub sądowych dot. ww. umów, w szczególności wezwań do zapłaty, pozwów, odpowiedzi na pozew, wyroków lub postanowień sądowych związanych z Umowami Pożyczki;
 - 10) kompletnej dokumentacji dotyczącej umów zawartych przez Spółkę, w przypadku których Spółka zalega na dzień 31.12.2012 r. z zobowiązaniami finansowymi z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 miesięcy; korespondencji dotyczącej tych zaległości; planów ich spłaty;
 - 11) kompletnej dokumentacji korporacyjnej Spółki wskazującej zakres obowiązków Zarządu w okresie od 01.01.2010 r. do 31.12.2012 r.;
 - 12) kompletnej dokumentacji korporacyjnej Spółki obejmującej przebieg posiedzeń Zarządu w okresie od 01.01.2010 r. do 31.12.2012 r.
3. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 4 Ustawy o Ofercie Publicznej, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłym dokumentów, w tym korespondencji, o których mowa w ust. 1 – 2 powyżej niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 1 miesiąca od dnia podjęcia niniejszej uchwały.
 4. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do współdziałania z Biegłymi celem umożliwienia sprawnego przeprowadzenia badania.

§ 4

Termin rozpoczęcia badania oraz przedstawienia sprawozdania

1. Biegli rozpoczną prace z chwilą otrzymania dokumentów, w tym korespondencji, będących podstawą badania, z zastrzeżeniem § 3 ust. 3 powyżej.
2. Biegli będą uprawnieni do nadzorowania i konsultowania ze Spółką procesu udostępniania danych, które będą poddane badaniu.
3. Biegli zobowiązani są do wykonywania czynności zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały w sposób nienaruszający jakichkolwiek dóbr osobistych osób trzecich. Wszelkie informacje lub dane objęte ochroną danych osobowych będą przekazane tylko w zakresie koniecznym do przeprowadzenia przez Biegłych badania określonego niniejszą uchwałą. W przypadku pozyskania przez Biegłych informacji lub danych stanowiących tajemnicę handlową, techniczną, przedsiębiorstwa lub organizacyjną, zobowiązani oni będą zachować ją w poufności, chyba że ujawnienie tych informacji lub danych będzie niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w badaniu, bądź obowiązek ich ujawnienia wynikał będzie z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

4. Biegli są zobowiązani do przedstawienia pisemnego raportu z przeprowadzonego badania Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej w terminie 2 miesięcy od dnia powzięcia niniejszej uchwały.

§ 5

Wejście w życie uchwały

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Załączniki:

- świadectwo depozytowe z dnia 15.07.2013 r.
- pełnomocnictwo z dnia 24.07.2013 r.